УИД № 86MS0040-01-2024-002384-34

Дело № 1-13-2004/2024

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

22 мая 2024 года г. Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 4 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Постовалова Т.П.,

при секретаре Роговой Н.Ю.,

с участием государственного обвинителя, помощника Нефтеюганского межрайонного прокурора ХМАО-Югры Щекутьева В.Э., Сиковой Н.Н.

защитника Сулейманова Р.М.о. - адвоката Гончарова А.Г., действующего на основании ордера \*\*\* от 15.05.2024, удостоверение №\*\*\* выдано 21.12.2020 Управлением Министерства Юстиции РФ по ХМАО-Югре,

потерпевшей Ф.,

представителя потерпевшей П.,

подсудимого Сулейманова Р.М.о.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Сулейманова Р.М., родившегося \*\*\* в \*\*\*, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, военнообязанного, женатого, имеющего на иждивении малолетних детей, работающего в \*\*\*, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, не судимого,

в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

04.02.2024 года в период времени с 19 часов 00 минут до 21 часа 30 минут, находясь в квартире № \*\*\*, Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, Сулейманов Р.М.о. в ходе ссоры, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, осознавая противоправный характер своих действий, имея возможность отказаться от совершения преступления, но напротив, желая этого, с целью причинения вреда здоровью Ф., умышленно нанес последней два удара кулаком в область лица, отчего Ф. испытала физическую боль и упала на пол, после чего, в продолжение своих преступных действий Сулейманов Р.М.о. нанес лежащей на полу Ф. не менее трех ударов руками и ногами от чего последняя испытала физическую боль. В результате своих преступных действий Сулейманов Р.М.о. причинив Ф. телесное повреждение в виде закрытого двойного перелома нижней челюсти со смещением, который относится к повреждению, повлекшему за собой средней тяжести вред здоровью по признаку временного нарушения функций органов и (или) систем продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня). При выполнении требований ст. 217 УПК РФ подсудимым заявлено ходатайство о постановлении приговора в порядке главы 40 УПК РФ без проведения судебного разбирательства.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Сулейманов Р.М.о. было заявлено ходатайство о рассмотрении дела в порядке особого судебного разбирательства.

В судебном заседании, подсудимый данное ходатайство поддержал и подтвердил, что обвинение ему понятно и он с ним согласен. Вину в совершении преступления признает полностью, в том числе он понимает фактические обстоятельства содеянного, форму вины, мотив совершения деяния и его юридическую оценку. Ходатайство заявлено им добровольно, после проведения консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства: понимает, что он будет основан исключительно на тех доказательствах, которые имеются в материалах дела; не сможет быть обжалован в апелляционном порядке из-за несоответствия изложенных в нем выводов фактическим обстоятельствам уголовного дела, а так же знает, что назначенное наказание не будет превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного ч.1 ст. 112 УК РФ, соответственно, устанавливающего уголовную ответственность за деяние, с обвинением в совершении которого, подсудимый согласился.

Потерпевшая, представитель потерпевшей согласны на рассмотрение дела в особом порядке, порядок постановления приговора в особом порядке и последствия им разъяснены, понятны, согласны на рассмотрение данного дела в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Государственный обвинитель, защитник не возражали против рассмотрения уголовного дела в отношении Сулейманова Р.М. с применением особого порядка вынесения судебного решения.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился Сулейманов Р.М. обоснованно и подтверждено предоставленными доказательствами; подсудимый понимает существо предъявленного обвинения и соглашается с ним в полном объеме; он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке; осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; защитником подсудимого, государственным обвинителем, потерпевшей, представителем потерпевшей не высказано возражений против рассмотрения дела в особом порядке.

Таким образом, суд удостоверился в соблюдении установленных законном условий, в связи с чем, имеются основания предусмотренные законом, для постановления обвинительного приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд квалифицирует действия Сулейманова Р.М. по ч.1 ст. 112 УК РФ – как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, в соответствии со ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, Мировой судья признает: признание вины в совершении преступлений, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении малолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих наказание в соответствии со ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации Мировым судьей не установлено. Мировой судья не учитывает, как обстоятельство отягчающее вину состояние алкогольного опьянения, поскольку не представлено доказательств, подтверждающих, что состояние алкогольного опьянения, каким-либо образом способствовало совершению преступления.

Определяя вид и меру наказания подсудимому, мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, обстоятельств их совершения, личность подсудимого, характеризующегося по месту жительства удовлетворительно, по месту работы - положительно, на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоящего, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, влияние наказания на исправление осужденного, а также требования ч.7 ст.316 УПК РФ, ч.1,ч.5 ст.62 УК РФ и приходит к выводу о необходимости назначения наказания в виде ограничения свободы с возложением определенных ограничений.

Сулейманов Р.М. не относится к лицам, которым ограничение свободы не назначается в соответствии с ч. 6 ст. 53 УК РФ.

Оснований для применения к Сулейманову Р.М. положений ст. 64 УК РФ, суд не усматривает, так как исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих общественную опасность деяния, не имеется.

Вещественных доказательств нет.

Разрешая по уголовному делу иск о компенсации потерпевшему причиненного преступлением морального вреда, Мировой судья руководствуется положениями статей 151, 1099, 1100, 1101 ГК РФ.

В силу п. 1 ст. 1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными главой 59 и ст. 151 ГК РФ.

Если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред (статья 151 ГК РФ).

Мировой судья, проанализировав имеющиеся в деле доказательства, приходит к выводу, что вследствие причинения вреда здоровью Ф. в результате преступления - потерпевшему причинен моральный вред, выразившийся в причинении физической боли и перенесенных нравственных страданий, в связи с полученными телесными повреждениями.

При определении размера компенсации морального вреда, суд учитывает, что сумма, указанная в иске в качестве компенсации морального вреда, является субъективным мнением о размере компенсации. При определении размера компенсации морального вреда, суд учитывает характер причиненных потерпевшей Ф. страданий, оцениваемых с учетом фактических обстоятельств, при которых причинен вред, характера причиненного морального вреда, связанный с длительностью лечения, последствия травмы, которые потерпевшая испытала, степени вины причинителя вреда, материальное положение подсудимого.

Учитывая требования разумности и справедливости, Мировой судья считает заявленные требования истца о взыскании компенсации морального вреда в размере 1 000 000 (один миллион) рублей завышенными и снижает размер компенсации до 150 000 (сто пятьдесят тысяч) рублей.

С учетом положений ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, предусмотренные статьей 131 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 314, 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Сулейманова Р.М. виновным в совершении преступления по ч.1 ст.112 УК РФ и назначить ему наказание в виде ограничения свободы на срок 1 (один) год.

Установить Сулейманову Р.М. следующие ограничения: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) расположенного по адресу \*\*\*, с 22 часов до 06 часов следующего дня не посещать общественные места (кафе, бары, рестораны и.т.д.) в которых допускается распитие спиртных напитков, расположенные в пределах территории муниципального образования город Нефтеюганск Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, не выезжать за пределы территории муниципального образования город Нефтеюганск Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место проживания (пребывания) по адресу: \*\*\*, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Возложить на Сулейманова Р.М. обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации.

Установленные судом ограничения на изменение места жительства или пребывания без согласия указанного специализированного государственного органа, а также на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования является обязательным.

Меру пресечения Сулейманову Р.М. - подписку о невыезде и надлежащем поведении оставить прежней, отменить после вступления приговора в законную силу.

Вещественных доказательств нет.

Гражданский иск Фармоновой Г.Р. к Сулейманову Р.М. о возмещении морального вреда, удовлетворить частично.

Взыскать с Сулейманова Р.М. в пользу Фармоновой Г.Р. компенсацию морального вреда 150 000 (сто пятьдесят тысяч) рублей.

С учетом положений ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, предусмотренные статьей 131 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в течение 15 суток со дня его постановления в Нефтеюганский районный суд Ханты – Мансийского автономного округа – Югры, через Мирового судью, постановившего приговор.

В случае апелляционного обжалования приговора осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса, а также вправе ходатайствовать об осуществлении защиты его прав, интересов и оказании ему юридической помощи в суде апелляционной инстанции защитниками, приглашенными им самим или с его согласия другими лицами, либо защитником, участие которого подлежит обеспечению судом.

Настоящий приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п.1 ст.389.15 УПК РФ.

Ходатайство об ознакомлении с протоколом и аудиозаписью судебного заседания подается сторонами в письменном виде в течение 3 суток со дня окончания судебного заседания. Указанный срок может быть восстановлен, если ходатайство не было подано по уважительным причинам.

Мировой судья Т.П. Постовалова